Formațiile feminine fruntașe ale handbalului nostru și-au început disputa

Opt din cele zece echipe feminine de handbal participante la seria I a campionatului național și-au disputat ieri primele jocuri din ediția 1965/1966 a acestei competiții. Partidele inaugurale s-au ridicat la un nivel tehnic superior, cea mai mare parte a formațiilor dovedind o bună pregătire. Concludent în această privință este și faptul că, cu o singură excepție, meciurile primei etape s-au încheiat cu rezultate strînse.

Iată relatările primite de la corespondenții noștri :

RULMENTUL BRAȘOV — TRACTORUL BRAȘOV 9—11 (3—6). Derbiul local a oferit o întîlnire de o bună factură tehnică, în care victoria a revenit echipei Tractorul, ale cărei jucătoare au fost mai calme, mai sigure în situațiile ofensive. În plus, trebuie menționat faptul că portarul echipei (Konicsek) a manifestat o formă foarte bună. A arbitrat bine I. Covaci (București).

V. POPOVICI și T. MANIU

ȘTIINȚA TIMIȘOARA — LICEUL NR. 4 TIMIȘOARA 7—5 (2—2). Elevele au condus majoritatea timpului, însă au pierdut în final din cauza unor greșeli de apărare, astfel că Știința a obținut o victorie dificilă.

ION IOANA

MUREȘUL TG. MUREȘ — C.S.M. SIBIU 10—3 (5—1). Partida a fost mai puțin dinamică, mureșencele dominînd cu autoritate. Ele au început meciul într-un ritm foarte viu și după 7 minute de joc conduceau cu 5—0 ! În continuare, însă, echipa gazdă a comis greșeala de a slăbi alura, ușurînd sarcina formației oaspe. Handbalistele din Sibiu s-au prezentat slab pregătite, evoluînd mult sub nivelul obișnuit al echipelor din prima serie a campionatului. A condus cu scăpări M. Telman (Bistrița).

IOAN PĂUȘ

VOINȚA ODORHEI — RAPID BUCUREȘTI 10—17 (7—6). Partida a avut loc la Tg. Mureș, în cuplaj cu cea dintre Mureșul și C.S.M. Sibiu. Handbalistele din Odorhei, deși la primul lor joc în seria I, nu s-au „pierdut" de loc și au dat în prima repriză o replică neașteptat de bună redutabilei formații Rapid, care a egalat și a preluat conducerea, doar din primele minute ale reprizei secunde. A arbitrat foarte bine Gh. Lungu (Brașov).

C. ALBU

● Într-un meci restant din seria a II-a echipa Știința Cluj a întrecut pe Favorit Oradea cu scorul de 16—6 (9—3). După cum ne comunică corespondentul nostru P. RADVANY, echipa Știința a manifestat o formă bună evidențiindu-se Floroianu și Borza.

● Astăzi în sala Floreasca, începînd de la ora 19,30, se dispută jocul dintre echipele feminine Confecția și Știința București din cadrul primei serii a campionatului național.

Un frumos concurs rezervat tinerilor halterofili

Cei mai tineri halterofili bucureșteni au participat simbătă și duminică la un reușit concurs dotat cu „Cupa de iarnă". Reuniunea a evidențiat cîțiva concurenți talentați care, bine îndrumați, au șanse să devină halterofili de valoare.

Rezultate tehnice : categ. 52 kg : 1. V. Vasile (Steaua) 165 kg. 2. V. Georgescu (Dinamo) 160 kg. 3. H. Giobanu (Progresul) 155 kg ; categ. 56 kg : 1. T. Apostol (Progresul) 225 kg. 2. E. Enache (Viitorul) 205 kg. 3. H. Petre (Steaua) 200 kg ; categ. 60 kg : 1. C. Dinescu (Olimpia) 250 kg. 2. C. Badea (Steaua) 232,500 kg. 3. S. Dobre (Viitorul) 232,500 kg ; categ. 67,500 kg : 1. G. Enciu (Progresul) 315 kg. 2. I. Garoiu (Mătăsea populară) 262,500 kg. 3. G. Soliom (Viitorul) 252,500 kg ; categ. 75 kg : 1. N. Iancov (Olimpia) 280 kg. 2. V. Davidov (Viitorul) 270 kg. 3. A. Sandu (Steaua) 247,500 kg; categ. 82,500 kg : 1. V. Dinu (Steaua) 262,500 kg. 2. C. Dumitrescu (Progresul) 245 kg. 3. I. Alexandrescu (Viitorul) 240 kg ; categ. 90 kg : 1. M. Soranciuc (Progresul) 255 kg. 2. G. Petrescu (Viitorul) 250 kg. 3. A. Mihiș (Olimpia) 240 kg ; categ. grea : 1. Fl. Mihăescu (Mătăsea populară) 267,500 kg. 2. St. Ionescu (Steaua) 265 kg. 3. M. Andrei (Progresul) 225 kg. Pe echipe : 1. Progresul 18 p, 2. Steaua 20 p, 3. Olimpia 22 p, 4. Viitorul 26 p.

La întreceri au participat 43 de concurenți. Au lipsit fără nici un motiv sportivii de la clubul Rapid și A.S. Grivița Roșie. De ce ?

„Cupa Dinamo" la patinaj

CUVINTE DE LAUDĂ PENTRU JUNIORI, DAR SENIORII AU ABSENTAT...

Juniorul Dragoș Sandu (Constructorul) în timpul programului la „libere"
Foto : V. Bageac

Programată la început de... stagiune, *„Cupa Dinamo"*, care de obicei încheia sezonul competițional de patinaj artistic, atestă deosebita atenție pe care o acordă federația de specialitate pregătirilor, în așteptarea unor importante confruntări. Și cum, această competiție, desfășurată vineri, simbătă și duminică pe patinoarul Floreasca, constituia o ultimă verificare publică în vederea campionatelor naționale, ne așteptam — așa cum s-au gîndit de altfel și organizatorii, care au inclus în program probe pentru toate categoriile de sportivi — să vedem la lucru pe patinatorii noștri fruntași, care au evoluat pînă în prezent la două concursuri internaționale. Dar, cu toate că și-au anunțat participarea, seniorii—cu excepția *Cristinei Formagiu*— au lipsit de la startul întrecerilor.

Am considerat necesar să cerem explicațiile cuvenite. Organizatorii ne-au spus că pentru a nu se invoca eventuale scuze legate de pregătire au introdus în programul figurilor de școală exercițiile pe care *Marcel Comanici* și *Nicolae Belu* le-au executat la recentul concurs internațional de la Praga, Profesorii *Nicolae Gliga* și *Carol Herli*, care răspund de pregătirea sportivilor *Elena Moiș, M. Comanici* și *N. Belu* în cadrul lotului reprezentativ, le-au indicat acestora să concureze, iar antrenorii ciuburilor respective i-au înscris în competiție. Dar *Elena Moiș, M. Comanici* (prezent simbătă, însă... nevăzut duminică), *N. Pelu* și *Crenguța Cumbari* au absentat nemotivat. Poate cred că ce au învățat pînă acum le ajunge pentru întregul sezon și nu mai au nevoie de concursuri de verificare ?

Și acum, cîteva cuvinte de laudă — deși ar merita mult mai multe, dar spațiul nu ne permite — despre *Beatrice Hușiu, Adriana Turcu, Adina Caimacan, Mariana Ionel, Doina Ghișerel, Carmen Stegărescu, Gheorghe Fazekaș, Dragoș Sandu* și *Paul Grecu, Lucian Cozia* precum și despre alți mici patinatori din... armata de copii angrenată de „Cupa Dinamo". O subliniere specială merită *Beatrice Hușiu* care, ca și în anterioarele apariții, s-a detasat ca tegoric la figurile de școală. *Gheorghe Fazekaș, Dragoș Sandu* și *Adina Caimacan.*

CLASAMENTE FINALE : *categoria 8—10 ani — fete* — 1. Carmen Stegărescu (Constructorul) 138,1 p; 2. Elena Stanciu (Constructorul) 103,8 ; 3. Roxana Constantinescu 96,3 ; *băieți* : 1. L. Cozia (Constructorul) 111,7 ; 2. O. Goga (Dinamo) 110,4 ; 3. G. Popescu. (Constr.) 90 p; *juniori cat a II-a: fete* — 1. Adina Caimacan (Constr.) 296,6; 2. Mariana Ionel (S.S.E. nr. 2) 285,5 p; 3. Doina Ghișerel (S.S.E. nr. 2) 275,7 p; *băieți* : — 1. Gh. Fazekas (Dinamo) 208,7 p; 2. P. Grecu (Dinamo) 175,9; 3. M Popescu (Constructorul) 146,0 p; *juniori cat. I* — 1. Dragoș Sandu (Constructorul) 257,2; 2. E. Tăujan (Dinamo) 241,1 p.

Azi de la ora 16 au loc pe patinoarul Floreasca exercițiile libere rezervate junioarelor de categoria I (unde după „impuse" conduce *Beatrice Hușiu* (Dinamo) cu 132,9 p) și întrecerile seniorilor.

TR. IOANIȚESCU

FOTBAL FOTBAL FOTBAL

C. S. M. S. IAȘI SPRE VÎRFUL PIRAMIDEI!

— Din viața secțiilor —

„CEVA CE N-A MAI VĂZUT IAȘUL"

15 minute după închiderea „stagiunii" fotbalistice de toamnă la Iași. De pe dealul Copoului se revarsă spre centru niuri de spectatori. Atmosfera este entuziastă, discuțiile sînt aprinse, tru tuarele sînt prea înguste pentru suporterii ieșeni. Dar așa este aici după orice meci bun. Cu atît mai mult, după victoria repurtată în fața Rapidului, liderul campionatului, care de cînd e d Rapid n-a pierdut niciodată stegarul în fața C.S.M.S.-ului. După o asemenea victorie toată lumea are multe de spus. Fiecare spectator are 10 argumente ad-hoc, 50 de contrargumente și... 100 de concluzii. Așa e moldoveanul cînd se aprinde.

Lipsit de curajul de a vă cita ma multi „autori" anonimi, m-am oprit totuși la spusele unui spectator sfătos prin părul căruia să tot fi nins vreo cincizeci și ceva de ani. *„Niciînd nu mai văzut Iașul ce-a fost în toamna asta. Locul trei în clasament, victoria impotriva lui Dinamo, la București, victorie acasă, cu Rapidul, meci nul c Steaua, la București. Se cheamă că au ciupit celor trei mari bucureștene puncte din 6 posibile. Bătrînul meu ora pînă nu de multe fără nici un fel de veleități fotbalistice, n-a mai trăit asemenea bucurii. În cinstea acestor rezultate merită să cinstesc în astă-seară un cotnărel!"*

Incontestabil, rezultatele frumoase obținute de C.S.M.S. în acest tur de campionat au produs multă bucurie la Iași.

CÎTEVA DIN EXPLICAȚIILE SUCCESELOR

După cum se știe, C.S.M.S.-ul a obținut șapte victorii, cu Siderurgistul (3—2), Dinamo București (1—0), Știința Timișoara (3—0), Farul (1—0), Crișul (2—0), Steagul roșu (3—0) și Rapid (2—0), victorii al căror număr putea fi nouă dacă arbitrul Birsan, la Cluj, n-ar fi făcut „cadouri" gazdelor, dacă în meciul cu Petrolul. la Iași, C.S.M.S.-ul ar fi jucat în 11 oameni, dacă... Dar nu mergem pe „dacă".

7 victorii și 3 meciuri egale (cu Steaua și Știința Cluj, în deplasare, cu Petrolul, la Iași). Așadar, zece din cele treisprezece meciuri au fost „punctate" în clasament. Un bilanț frumos.

Cum a fost posibilă realizarea lui? Fără a ordona, după pondere, cauzele care au determinat evoluția superioară a echipei, iată cîteva dintre ele :

I. Intinerirea echipei. Au fost scoși din lot jucătorii Moțoc (31 ani), Voica (32 ani), Dragomirescu (31 ani), Milea (28 ani), în locul lor fiind promovați Lupulescu (19 ani), Incze IV (19 ani), Mărculescu (20 ani), Ioanid (20 ani) și Rentea (19 ani).

2. Pregătirea tehnică bună făcută cu jucătorii, în mod individual, realizîndu-se un echilibru valoric, o omogenizare între componentii echipei și între compartimente.

3. Echipa a cîștigat în viteză, practicînd la înaintare un joc în continuă mișcare, urmărindu-se crearea zonelor libere, cu folosirea „omului în plus" (fundașii Deleanu și V. Popescu).

4. Siguranța arătată în apărare (echipa a primit doar 13 goluri, la egalitate cu Rapid, cu 2 mai multe decît Petrolul) unde jocul în linie a fost abandonat, fiind înlocuit cu o apărare în scară (a dublajelor), corespunzătoare posibilităților jucătorilor care alcătuiesc linia de fund a echipei.

5. Jocul bun practicat, în general, *în partidele din deplasare.*

La toate aceste considerente „tehnice" vom adauga unul de natură subiectivă. La C.S.M.S. există un climat favorabil, un climat colegial. Întregul lot alcătuind...

...O MARE FAMILIE

Colegi pe băncile facultăților, colegi pe terenul de joc, între jucătorii de la C.S.M.S. există de la o vreme o reală comunitate de activitate, de preocupări, de gînduri.

Studenți apreciați la facultate, Vornicu, Mărculescu, Matei, V. Popescu, Pop, Faur, Stefănescu, Incze IV, Aurelian, se prezintă pe terenul de joc cu sentimentul demnității (și acest lucru se vede) omului respectat la locul său de muncă sau învățătură. Nu întîmplător între acești jucători s-au stabilit raporturi de prietenie adevărată, manifestată în viața de toate zilele ca și pe terenul de joc.

Semnificativ în acest sens ni se pare exemplul portarului Faur. Deși este rezervă, Faur este omul care-l ajută cel mai mult pe titularul postului, Constantinescu. Îl „munceste" la antrenamente pînă cînd curg de pe amîndoi șiroaie de transpirație. Cînd Constantinescu, nitel mai comod, se lasă mai „moale", intervine Faur care, cu autoritatea virstei și a prieteniei, îl convinge : „Hai, Mirceo, să mai facem priza la balon" sau „Hai să mai exersăm boxarea!". Sentimentul rivalității a fost înlocuit de cel al prieteniei.

„MAI AVEM LIPSURI"

Mulțumiți de evoluția echipei, care prin rezultatele obținute le-a depășit chiar așteptările, antrenorii Botescu și Beraru sînt foarte realiști. „Recunoscînd roadele muncii fostului antrenor principal al C.S.M.S.-ului, G. Teașcă, și fără a minimaliza progresul real înregistrat în acest tur de echipa noastră, trebuie să recunoaștem că mai avem destule lipsuri" — spun ei.

Argumentația autocritică la adresa echipei pe care o antrenează este amănunțită pînă la detaliu, trădînd studiul atent, științific.

C.S.M.S.-ul atacă ! Lupulescu, Ștefănescu și Cuperman asaltează poarta apărată de Andrei. Fază din meciul C.S.M.S. — Rapid (2—0)
Foto : A. Neagu

Atacul, la prima vedere destul de eficace (a înscris 19 goluri) nu concretizează decît 30—40 la sută din situațiile favorabile de gol pe care și le construiește. De ce? Pentru că deși înaintașii își creează spații libere, datorită bunei și rapidei lor mișcări în teren, lipsește *pasa decisivă*, pasa de finalizare, care trebuie să fie ireproșabilă, fructificarea ei neconstituind o problemă deosebită pentru atacant.

Este un capitol la care multe din echipele noastre sînt „descoperite" și căruia antrenorii C.S.M.S.-ului îi acordă o mare importanță. Rămîne de văzut ce progrese se vor înregistra în acest sens în jocul echipei la primăvară.

O altă slăbiciune a echipei a constituit-o jocul fundașilor centrali. Cu trei fundași centrali „de meserie", Vornicu, Gheghi, și Malschi — indiferent de perechea alcătuită — s-a constatat adeseori că tocmai în zona centrală, unde pericolul este mai mare și greșelile de multe ori decisive, se crea un culoar liber spre poarta lui Constantinescu.

Vornicu — jucător tehnic — rezolva situații grele, în schimb greșea mingi foarte simple. Gheghi — un „luptător" — era depășit de subtilitățile atacanților adverși, iar Malschi — un jucător talentat — ceda destul de ușor la jocul de hărțuială impus de unii înaintași.

În ultimul timp, Pop, jucător „jolicocker", și-a reluat postul de fundaș central. Cu el, problema perechii de fundași centrali pare rezolvată. Clarviziunea, calmul său, intuiția jocului îl recomandă pe acest fotbalist drept conducătorul jocului în apărare. În meciul cu Rapid, Pop a jucat aproape fără greșeală, anihilîndu-l pe Ionescu, fiind un adevărat pivot între apărătorii ieșeni.

Și în acest caz, meciurile din retur urmează să confirme justețea soluției găsite de antrenori.

DE CE CREȘTE MEREU „DOSARUL" STOICESCU?

Jucător cu calități, Stoicescu este ingurul fotbalist de la C.S.M.S. care are un regim preferential. „Erou" al scandalurilor, al vieții nesportive, lui Stoicescu i se trece totul cu vederea. De vada ? Pînă acum clubul ieșean n-a dictat împotriva lui nici un fel de sancțiune.

Fost coleg de club și de rută „l rogresul-C.S.M.S." cu Ianeu, care deși era titular în echipa națională a fost trasplasărilor, Stoicescu a jucat totuși în cîteva meciuri la Iași, meciuri mai ușoare. Explicația? N-am găsit-o pentru că ...nu este. De ce în deplasare, în jocuri grele, a putut fi folosit (cu bun randament) juniorul Incze IV (un fotbalist „crud") iar „acasă" — unde acest talentat jucător putea să joace mult mai degajat — era folosit Stoicescu? După meciul cu Dinamo, de la București, în care Incze IV a făcut o partidă remarcabilă, depășindu-l în repetate rînduri pe internaționalul Popa, în meciul cu Rapid, la Iași, antrenorul Botescu l-a preferat pe Stoicescu. Explicația antrenorului, înainte de meci : *„Apărării experimentate a Rapidului nu știu dacă i-ar face față lui Incze IV". (!?)*

Bine, dar Popa (adversarul direct), Nunweiller III etc. nu alcătuiesc o apărare tot atît de experimentată?

Concluzia: *în loc să aibă o atitudine fermă, care să-l ajute efectiv pe Stoicescu*, antrenorul Botescu (și nu numai el) cultivă față de el o pedagogie echivocă, care nu știm cui poate să-i folosească. Juniorilor promovați în echipă ca și restului jucătorilor (majoritatea foarte tineri) *în orice caz nu !* — Stoicescu constituind pentru ei un exemplu rău.

Ni se pare că Stoicescu, asemenea vulpii din cunoscuta fabulă a lui La Fontaine, știe să încinte pe oameni. Pînă le ia capul...

CONCLUZII

Progresul realizat de C.S.M.S. în acest tur de campionat este remarcabil, el avînd explicații cauzale în activitatea susținută depusă de către antrenorii A. Botescu și M. Beraru.

Promovînd în continuare tineretul — echipa de juniori a C.S.M.S.-ului (antrenor prof. G. Bordeianu) este pe locul I în seria sa, cinci din jucătorii săi, Hrișcu, Popovici, Niculae, Nicoară și Iordache fiind de pe acum „vizați" pentru echipa întîi — roadele vor continua să se arate.

Așa cum bine se știe, laurii succeselor sînt plante împroprii ...culcușului și presupunem că clubul C.S.M.S. a tras învățăminte după degringolada de anul trecut, cînd de la locul V și un total de 14 puncte în tur, a acumulat doar 9 puncte în primăvară, fiind la un pas de retrogradare.

Credem că locul III în clasament nu reprezintă limita superioară a posibilităților echipei ieșene care — după părerea noastră — poate ținti mai sus, spre vîrful piramidei.

MARIUS POPESCU

VOLEIBALISTELE DE LA RAPID AU ÎNCHEIAT NEÎNVINSE TURUL CAMPIONATULUI

(Urmare din pag. 1)

Doina Ivănescu și Marilena Ștefănescu

Bun arbitrajul **C. Mușat** (Constanța), secondat de **N. Beciu** (București)

În a doua partidă importantă a etapei finale din turul campionatului feminin de categoria A (seria I), la București, **C.P.B. i-a cedat Farului Constanța cu 2—3 (10—15, 11—15, 15—6, 15—7, 9—15).** Scor absolut elocvent pentru desfășurarea meciului și victorie meritată a constănțencelor, care s-au impus în setul ultim printr-o mai mare hotărîre în intervențiile defensive și mai cu seamă la blocaj. De-a lungul unui joc de scăzut nivel tehnic, o valoare mai bună au atins sportivele **Biji, Popovici** (Farul), **Zabara** și **Covaci** (C.P.B.) Întîlnirea a fost condusă cu sumedenie de greșeli de **M. Vlădoianu** (Craiova), pe care l-a... retușat bine uneori I. **Armeanu** (București).

Metalul București — C.S.M Sibiu (F.I.) 1—3 (8—15, 10—15, 15—3, 12—15). Partidă care putea comporta mai puțin de 70 de minute, cît a tinut, și în care sibiencele (cu bloblaje mai atente în setul al treilea) puteau invinge la zero. Din nou foarte slab jocul desfășurat de metalurgiste. Individualități evidentiate : Vamoșiu, Herman (C.S.M.) și Ionescu (Metalul). Un meci în genere greu de „dirijat", condus însă exemplar de arbitrii bucureșteni **D Medianu** și S. Gheorghiță.

LA BRAȘOV, Partizanul roșu — Știința Cluj (F.I.) 3—0 (15, 9, 14). Gazdele au învins pe merit, dînd dovadă de mai mult calm în momentele decisive ale meciului. În setul trei Știința a condus cu 10—4. Cele mai bune pe teren: Mihoc de la brașovence și **Popa** de la Știința **(EUG. BOGDAN — coresp.)**

LA IAȘI, Penicilina — Știința Craiova (F.I) 3—1 (—13, 8, 10, 12). Joc slab de ambele părți, plin de greșeli elementare. **Penicilina a cîștigat mai** ales datorită faptului că în terenul advers n-a întîlnit un blocaj redutabil. Cea mai bună jucătoare de pe teren a fost **Lăzeanu** de la **Știința Craiova. (I. DIAC** — coresp.)

În urma acestor rezultate, în seria I feminină a categoriei A, clasamentul la încheierea turului este următorul :

1. Rapid Buc.	**9 9 0 27: 5 18**
2. Dinamo Buc.	**9 8 1 25: 6 17**
3. Farul Constanța	**9 6 3 21:14 15**
4. Știința Cluj	**9 4 5 18:17 13**
5. C.P. București	**9 4 5 17:18 13**
6. Știința Craiova	**9 4 5 17:22 13**
7. C.S.M. Sibiu	**9 3 6 15:20 12**
8. Penicilina Iași	**9 2 7 15:21 11**
9. Partizanul r. Brașov	**9 3 6 11:21 12**
10. Meta.ul Buc.	**9 1 8 8:25 10**

ÎN ETAPA A X-A A CAMPIONATULUI NAȚIONAL MASCULIN, categoria A — seria I, la București, Dinamo—Știința Galați 3—0 (8, 14, 7). Succes categoric al dinamoviștilor. **Știința le-a dat o replică mai dîrză în setul al doilea. În care oaspeții au condus cu 13—8 și 14—9, pentru ca apoi să comită însă erori în serie și** reușească să cîștige. Nu ne-a impresionat însă nici un joc prea bun la sfîrșitul acestei părți a jocului. S-au remarcat: **Derzei, Corbeanu, Schreiber și Cozonici** de la învingători, **Kramer și Udișteanu** de la învinși. Cuplul bucureștean **Em. Costoiu—V. Volcu** a furnizat un arbitraj inegal, cu multe scăpări. **(C.F.).**

La Brașov, Tractorul—C. Steaua București 3—1 (9, 11, — 12, 13) după aproximativ două ore de joc, plăcut mai ales prin dirzenia disputei. **Tractorul a meritat victoria, pe care a obținut-o printr-un atac variat și îndeosebi prin faptul că jucătorii săi au** greșit mai puțin decît oaspeții, care au avut unele căderi în setul trei ei au condus cu **14—6**, iar în setul patru cu **6—0**, și **13—11 !** S-au evidențiat **Bărbuță, Prunes** și **Szöcs** de la Tractorul, **Binda** și **Cristiani** de la Steaua. **(V. SECAREANU**-coresp.).

La Constanța, Farul—Rapid București 1—3 (4—15, 15—12, 9—15, 1—15) după o partidă de nivel tehnic satisfăcător, în care s-au remarcat **Nicolau, Grigorovici** (în atac) și **Drăgan** (în apărare) de la Rapid. **Vasiliu, Stelea** și **Dăringă** de la Farul. **(M. ȘEULEANU**-coresp.).

La Brăila, Constructorul—Știința Brașov 3—0 (13, 10, 12). Jocul a fost în general slab, cu numeroase greșeli la amîndouă echipele. Studenții au condus în toate seturile, pierzînd însă în finaluri. Gazdele — mai decise în atac. S-au remarcat **Dodu, Gherghina** și **Păunoiu** de la brăileni, **Bidian, Chinzeriuc** și **Buzescu** de la Știința. **(N. COSTIN**-coresp.).

La Cluj, Știința—Minerul Baia Mare 3—0 (5, 12, 3). Joc fără istoric, terminat în 53 de minute. Factorul hotărîtor al victoriei studenților clujeni l-a constituit atacul. Cei mai buni de la Știința — **Rednic, Matlecovș** și **Bontideanu.** De la Minerul — **Rău,** care însă, din păcate, s-a remarcat și prin numeroase proteste la deciziile arbitrilor. **(ȘT. TĂMAȘ**-coresp.).

La Ploiești, Petrolul—Știința Timișoara 3—2 (11, 6, — 9, — 13, 11). Jocul a durat două ore și a plăcut prin evolutia palpitantă a scorului. S-au ridicat peste nivelul celorlalți jucători **Zamolo, Șucu, Petric, Lipan** (Petrolul), **Iordache** și **Dutică** de la Știința **(I. POPESCU**-coresp.).

DIN SERIA A II-A, deocamdată un singur rezultat, cel mai însemnat, și anume, al derbiului feminin care a decis campioana turului: **Țesătura P. Neamț—Știința București 0—3 (2, 3, 11).**

Echipele Progresul București și C. S. M. Cluj, din nou campioane naționale la tenis de masă

La capătul a trei zile de întreceri, unele interesante și viu disputate, la pătinoarul Floreasca din Capitală, campionatul național de tenis de masă pe echipe. Reprezentanții ciuburilor Progresul București (la fete) și C.S.M. Cluj (la băieți) și-au menținut titlurile de campioane ale țării, dovedindu-se cele mai puternice formații. Dintre celelalte competitoare, merită a fi subliniate performanțele Voinței Arad (femei) și C.S.M. II Cluj, Progresul I București, Comerț Tg. Mureș, Silviculturoi Brașov.

Concursul individual „CUPA ROMÂNIEI» a revenit cu destulă ușurință Marieti Alexandru și lui Dorin Giurgiucă, cei mai buni jucători români la ora actuală.

Iată rezultatele mai importante și clasamentele din serii : **echipe femei, seria I: 1. Progresul I București** cu Progresul II București 3—0, Voința Arad—Comerț C.F.R. Brașov 3—0; 2. Progresul II cu Bere Grivița 3—0, Progresul București—Progresul C.F.R. Brașov 3—0; 3. Bere Grivița cu Izvorul Bocșa Vasiovei 3—0, C.F.R. Brașov—Voința Arad 3—0; 4. Izvorul Bocșa Vasiovei 3—2, C.F.R. Brașov—Bere Grivița 3—2; 5. Comerț Tg. Mureș cu C.F.R. Brașov 3—1; **seria a II-a: 1. Voința Arad** cu C.S.M. Cluj 3—1, Sinteza Oradea — Textila Buhuși 3—0, **Bontideanu.** De la Minerul — **Rău,** care însă, din păcate, s-a remarcat și prin numeroase proteste la deciziile arbitrilor. **(ȘT. TĂMAȘ**-coresp.).

La Ploiești, Petrolul—Știința Timișoara 3—2 (11, 6, — 9, — 13, 11). Jocul a durat două ore și a plăcut prin evolutia palpitantă a scorului. S-au ridicat peste nivelul celorlalți jucători **Zamolo, Șucu, Petric, Lipan** (Petrolul), **Iordache** și **Dutică** de la Știința **(I. POPESCU**-coresp.).

DIN SERIA A II-A, deocamdată un singur rezultat, cel mai însemnat, și anume, al derbiului feminin care a decis campioana turului: **Țesătura P. Neamț—Știința București 0—3 (2, 3, 11).**

Voința Arad 5—2, Comerț Tg. Mureș 5—2, Silviculturoi Brașov 5—0, Izvorul Bocșa Vasiovei 5—0, Știința Petroșeni 5—1; 3. Voința Arad cu Comerț Tg. Mureș 5—1, Silviculturoi Brașov—Izvorul Bocșa Vasiovei 1—5, Știința Petroșeni 5—4; 4. Comerț Tg. Mureș cu Silviculturoi Brașov 5—2, Știința Petroșeni 5—1; 5. Silviculturoi Brașov cu Izvorul Bocșa Vasiovei 5—2, Știința Petroșeni 5—4; 6. Izvorul Bocșa Vasiovei—Știința Petroșeni 5—3; **seria a II-a : 1. C.S.M. I Cluj** cu Progresul II București 5—2, Bere Grivița București—Textila Buhuși 5—1, M.T.Tc. București 5—2. Progresul I București cu Progresul II 5—3, Bere Grivița 5—1, Constructorul București 5—1; 3. Progresul II cu M.T.Tc. 5—3; 4. Bere Grivița cu Constructorul 5—3; 5. M.T.Tc.—Constructorul 5—3. **Clasamentul returului: locurile I vor fi: C.S.M. I Cluj**—C.S.M. II Cluj 5—0, loc. 3—4 : Progresul I București—Voința București 5—2, loc. 5—6: Progresul II București—Voința Arad 5—3, loc. 7—8: Bere Grivița București—Comerț Tg. Mureș 5—3, loc. 9—10: Silviculturoi Brașov—M.T.Tc. București 5—0, loc. 11—12: Izvorul Bocșa Vasiovei—Constructorul București 5—3. **Clasamentul general : C.S.M. I Cluj 25 puncte — campioană națională pe anul 1965 (C.S.M. I Cluj—Rednic, Matlecovș și Bontideanu. De la Minerul — Rău,** care însă, din păcate, s-a remarcat și prin numeroase proteste la deciziile arbitrilor. **(ȘT. TĂMAȘ**-coresp.).

La Ploiești, Petrolul—Știința Timișoara 3—2 (11, 6, — 9, — 13, 11). Jocul a durat două ore și a plăcut prin evolutia palpitantă a scorului. S-au ridicat peste nivelul celorlalți jucători **Zamolo, Șucu, Petric, Lipan** (Petrolul), **Iordache** și **Dutică** de la Știința **(I. POPESCU**-coresp.).

DIN SERIA A II-A, deocamdată un singur rezultat, cel mai însemnat, și anume, al derbiului feminin care a decis campioana turului: **Țesătura P. Neamț—Știința București 0—3 (2, 3, 11).**

Voința Arad 5—2, Comerț Tg. Mureș 5—2, Silviculturoi Brașov 5—0, Izvorul Bocșa Vasiovei 5—0, Știința Petroșeni 5—1; 3. Voința Arad cu Comerț Tg. Mureș 5—1, Silviculturoi Brașov—Izvorul Bocșa Vasiovei 1—5, Știința Petroșeni 5—4; 4. Comerț Tg. Mureș cu Silviculturoi Brașov 5—2, Știința Petroșeni 5—1; 5. Silviculturoi Brașov cu Izvorul Bocșa Vasiovei 5—2, Știința Petroșeni 5—4; 6. Izvorul Bocșa Vasiovei—Știința Petroșeni 5—3; **seria a II-a : 1. C.S.M. I Cluj** cu Progresul II București 5—2, Bere Grivița București—Textila Buhuși 5—1, M.T.Tc. București 5—2. Progresul I București cu Progresul II 5—3, Bere Grivița 5—1, Constructorul București 5—1; 3. Progresul II cu M.T.Tc. 5—3; 4. Bere Grivița cu Constructorul 5—3; 5. M.T.Tc.—Constructorul 5—3. **Clasamentul returului: locurile I vor fi: C.S.M. I Cluj**—C.S.M. II Cluj 5—0, loc. 3—4 : Progresul I București—Voința București 5—2, loc. 5—6: Progresul II București—Voința Arad 5—3, loc. 7—8: Bere Grivița București—Comerț Tg. Mureș 5—3, loc. 9—10: Silviculturoi Brașov—M.T.Tc. București 5—0, loc. 11—12: Izvorul Bocșa Vasiovei—Constructorul București 5—3. **Clasamentul general : C.S.M. I Cluj 25 puncte — campioană națională pe anul 1965 (C.S.M. I Cluj—Rednic, Matlecovș și Bontideanu. De la Minerul — Rău,** care însă, din păcate, s-a remarcat și prin numeroase proteste la deciziile arbitrilor. **(ȘT. TĂMAȘ**-coresp.).

Pronosport

REZULTATELE CONCURSURILOR PRONOSPORT B-17 și A-51

Etapa din 19 decembrie 1965

I. Gagliari-Lazio	1
II. Fiorentina-Napoli	x
III. Lanerossi-Foggia	x
IV. Roma-Brescia	x
V. Sampdoria-Internazionale	2
VI. Spal-Atalanta	1
VII. Torino-Bologna	2
VIII. Varese-Catania	2
IX. Modena-Catanzaro	x
X. Novara-Potenza	1
XI. Pisa-Genoa	x
XII. Verona-Livorno	x
XIII. Milan-Juventus	1

Pronosport A nr. 51

Fond de premii 152.149 lei din care 31.878 report categ. I.

Pronosport B nr. 17

Fond de premii 70.266 lei din care 21.755 lei report premiu excepțional.

Ancheta noastră

Antrenorii despre echipele lor

Au cuvîntul : C. Voroncovschi și prof. I. Ionescu despre Știința Timișoara

1. Sînteți mulțumit de comportarea echipei în prima jumătate a campionatului ?
2. Care a fost cel mai reușit și cel mai puțin reușit joc al formației pe care o antrenați ?
3. Care au fost cei mai buni și... cei mai slabi jucători ?
4. Ce program are echipa în continuare ?
5. Ce vă propuneți pentru retur ?

De pregătirile Științei Timișoara, proaspăt promovată în campionatul categoriei A s-au ocupat antrenorii CONSTANTIN VORONCOVSCHI și ION IONESCU. Lăsînd la o parte „timiditatea" de care — de obicei — dau dovadă formațiile tinere, echipa bănățeană a avut o comportare care, la un moment dat, o făcea să aspire chiar la primul loc. După aceea, a venit însă o perioadă în care rezultatele au fost mai slabe.

Despre toate aceste lucruri ne-au vorbit zilele trecute cei doi antrenori ai echipei studențești, răspunzînd astfel la ancheta inițiată de „Sportul popular" :

1. Față de locul propus (10), comportarea echipei și locul ocupat în clasamentul final al turului (5) par satisfăcătoare. Dacă tinem seama însă de posibilitățile întrezărite în primele patru etape, ceea ce am realizat în această jumătate de competiție nu are darul să ne mulțumească pe deplin. Comportarea este satisfăcătoare dar dacă tinem seama ae lotul nostru tînăr (8 debutanți, majoritatea cresculi de clubul nostru).

2. Cele mai bune jocuri : cu Dinamo la București (3—2) și Petrolul, la Timișoara (0—0). Cel mai slab... (o amintire tristă) cel cu Siderurgistul Galați, la Timișoara (2—5).

3. Dintre jucători s-au evidențiat în special Șiclai, Surdan, Petrovici, Răcelescu și cuplul Lereter—Mitaru. În primele patru etape. Nu ne-au satisfăcut de loc P. Popa și Cotormani. Cei mai inconstanți : Mihăilă. M. Popa și Speriosu.

4. De la 21 decembrie, ziua în care va avea loc ședința de analiză a activității secției, jucătorii vor lua vacanță. Unii dintre ei vor face diferite tratamente medicale. Totul pînă la 6 ianuarie, cînd se vor relua antrenamentele, urmărindu-se : reacondiționarea cu efortul, dezvoltarea unei pregătiri fizice multilaterale, perfecționarea pregătirii tehnice și, treptat, perfecționarea tacticii prin jocuri-școală.

5. Pentru retur ne propunem să realizăm meciuri de calitate superioară, prin eliminarea deficiențelor constatate în turul campionatului, asigiuîndu-se echipei o pregătire fizică bună, o tehnică și o tactică adecvate cu concepția de joc colectiv-constructivă-ofensivă. După atîtmarea, în această toamnă, a jucătorilor tineri, ne propunem consolidarea în echipă a celor mai buni, a celor cu reale perspective

MARIUS POPESCU

Din scrisorile sosite la redacție

ZANCA „CONFIRMĂ"

Printre numeroasele scrisori sosite la redactie ne-a atras atentia cea trimisă de cititorul nostru Vasile Barbu din Baia Mare. Intitulată sugestiv : Zanca „confirmă", autorul scrisorii ne relatează următoarele : **„Într-unul din articolele publicate în ziarul „Sportul popular" s-a scris despre atitudinea nesportivă a jucătorului Zanca de la Gaz metan Mediaș. Am avut ocazia, după apariția acestui articolului, să-l văd pe acest jucător în meciul cu Minerul Baia Mare. Am crezut că s-a cuminții după criticile făcute în ziar, că va juca rumos, că nu-și va mai lovi intenționat adversarii. M-am înșelat. Și în acest meci fotbalistul Zanca a fost „campionul" faulturilor, al vociferărilor la adresa arbitrului. Am făcut și o statistică. În acest joc Zanca a comis 13 faulturi grosolane, toate sancționate de arbitru. Îmi pare rău,